



**Междинен Доклад за дейността
на „ЧЕЗ Електро България“ АД**

Второ тримесечие на 2013 г.

Настоящият междинен доклад за дейността на „ЧЕЗ Електро България“ АД (наричано по-долу „Дружеството“ и „ЧЕЗ Електро“) е изготвен в съответствие с изискванията на чл. 100о, ал. 4, т. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППК) във връзка с чл. 33, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа („Наредба № 2“), и представя информация за важни събития, настъпили през изтеклото тримесечие и с натрупване от началото на финансовата година до края на второто тримесечие. Докладът отразява тяхното влияние върху резултатите във финансовия отчет, както и описание на основните рискове и несигурности, пред които е изправено Дружеството през останалата част на финансовата година.

I. Преглед на дейността

„ЧЕЗ Електро България“ АД е акционерно дружество, учредено от CEZ, a. s., Република Чехия и българската държава, в съответствие с Решение на Министерския съвет № 569 от 28.07.2006 г. за участие на държавата в акционерно дружество. Дружеството е регистрирано с решение на Софийски градски съд по ф.д. № 10140 по описа за 2006 г., парт. № 107837, рег. 1, т. 1453, стр. 116 и пререгистрирано в Агенция по вписванията на 04.02.2008г под ЕИК 175133827. Дружеството е със седалище гр. София и адрес на управление: гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ №140. ЧЕЗ Електро е част от групата на ЧЕЗ, а. с., Република Чехия, която е една от десетте най-големи енергийни компании в Европа, с водещо място в пазара за електроенергия в Централна Европа.

С Решение № 949-ПД от 19.09.2012 г. Комисията за финансов надзор (КФН) е потвърдила Проспект за допускане до търговия на регулиран пазар на емисия акции, издадени от „ЧЕЗ Електро България“ АД, в размер на 50 000 лв., разпределени в 5 000 броя обикновени, поименни, безналични акции с ISIN код BG1100024113 и с номинална стойност 10 лв. всяка, представляващи съдебно регистрирания капитал на Дружеството, и за публично предлагане 1650 броя акции от същата емисия, представляващи 33% от капитала на Дружеството, въз основа на решение на АПСК за приватизация на посочените акции.

Посочената емисия акции е вписана в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор („ЗКФН“), а Дружеството е вписано като публично дружество в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН.

Дружеството е създадено в изпълнение на задължението по § 17, ал. 2 от ПЗР на Закона за енергетиката (ЗЕ) за отделяне на дейностите, свързани с разпределение на електрическа енергия и оперативното управление на разпределителните мрежи, в юридическо и организационно отношение от снабдяването с електрическа енергия и другите дейности на електроразпределителните дружества. „ЧЕЗ Електро България“ АД е правопреемник на правоотношенията, свързани с дейността „обществено снабдяване“ с електрическа енергия, осъществявана от „Електроразпределение Столично“ АД, „Електроразпределение София област“ АД и „Електроразпределение Плевен“ АД, които преминават в резултат на преобразуването на трите дружества. В изпълнение на задължението по § 17 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗЕ електроразпределителните дружества извършиха преобразуване при условията на чл. 262в, ал. 1 и 2 първо предложение от Търговския закон (ТЗ), чрез отделяне с придобиване на дейността по обществено снабдяване.

Предметът на дейност на Дружеството е обществено снабдяване с електрическа енергия съгласно ЗЕ след получаването и съгласно условията на получената лицензия за обществено снабдяване с електрическа енергия и всяка друга дейност, незабранена от закона и/или от лицензията за обществено снабдяване с електрическа енергия. Към края на тримесечието Дружеството притежава лицензия за обществено снабдяване с електрическа енергия № Л-135-11/29.11.2006 г. и лицензия за търговия с електрическа енергия № Л-229-15/17.05.2007 г., издадени от Държавна Комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР).

Регистрираният капитал на Дружеството е 50 000 (петдесет хиляди) лв. разпределен в 5 000 (пет хиляди) броя обикновени, поименни, безналични и свободно прехвърляеми акции с право на глас, с номинална стойност от 10 (десет) лева всяка.

Капиталовата структура към 30.06.2013г. е следната:

30 юни 2013год.		
Име на акционера	Брой акции	Процент акции
CEZ.A.S.	3 350	67.00%
УПФ "СЪГЛАСИЕ"	249	4.98%
ППФ "СЪГЛАСИЕ"	249	4.98%
ДПФ "СЪГЛАСИЕ"	249	4.98%
"Централна Кооперативна Банка" АД	496	9.92%
Други Юридически лица	351	7.02%
Други Физически лица	56	1.12%
ОБЩО	5 000	100.00%

Дружеството има двустепенна система на управление с Управителен съвет и Надзорен съвет. Представителството на Дружеството се осъществява от всеки двама от членовете на Управителния съвет заедно. През разглеждания период са спазени изискванията на чл.116а, ал. 2 от ЗППЦК за независимост на най-малко една трета от членовете на Надзорния съвет на Дружеството.

Към 30 юни 2013 год. щатният брой на персонала на Дружеството е 70 служители.

II. Важни събития, настъпили през тримесечието и с натрупване от началото на финансовата година до края на съответното тримесечие

Решение № 01-Л-135-11 от 19.02.2013 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране

С Решение № 01-Л-135-11 от 19.02.2013 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е взела решение, с което:

- открива процедура за отнемане на лицензията на ЧЕЗ Електро България АД за дейност „обществено снабдяване с електрическа енергия“;
- дава седемдневен срок на ЧЕЗ Електро България АД да преустанови нарушенията и да отстрани последиците от тях, установени с Актове да установяване на административни нарушения по ЗЕ № 7, 8, 23 и 24 от 19.02.2013 г.;
- дава седемдневен срок на Дружеството да предостави писмено становище по основанията за откриване на процедурата;
- насрочва открито заседание на 16.04.2013 г. за вземане на решение по процедурата.

Мениджмънтът на Дружеството е предприел конкретни действия по повод решението на ДКЕВР и в указаните срокове бе предоставено становище относно нарушението на лицензията за обществено снабдяване с електрическа енергия. Ако ДКЕВР вземе решение за отнемане на лицензията, ЧЕЗ Електро ще предприеме действия по обжалване на това решение пред Върховния административен съд. До финализиране на цялата процедура мениджмънтът на Дружеството запазва принципа на действащо предприятие.

Решение 01-Л-135-11 е взето въз основа на издадени актове за установяване на нарушения („АУАН“) № 7,8, 23 и 24 от 19.02.2013 г., констатирани предходни „нарушения“

при одит, извършен през 2010 година и твърдяно систематично заобикаляне на Закона за обществените поръчки при осъществяване на лицензионната дейност.

Решение 01-Л-135-11 и посочените актове за установяване на нарушения са неоснователни, тъй като същите са съставени формално и в противоречие с материалния закон. Длъжностните лица, съставители на АУАН № 7,8, 23 и 24 от 19.02.2013 г., не зачитат изпълнението на условията по издадената Лицензия № Л-135-11/ 29.11.2006 г. и спазването на законодателството от страна на Дружеството.

Въпреки формалното откриване на процедурата по отнемане на Лицензия № Л-135-11/ 29.11.2006 г., издадените АУАН № 7,8, 23 и 24 и фактическите констатации по тях не разкриват извършено нарушение от страна на Дружеството. В законово установения срок Дружеството е депозирило в ДКЕВР следните възражения и аргументи срещу съответните актове, като считаме че същите са релевантни и доказват, че Дружеството осъществява лицензионната си дейност в съответствие със закона:

1. АУАН № 7 с вх. № Е-13-62-26 от 22.02.2013 г.

Констатации в АУАН № 7 - на 18.02.2013 г. ДКЕВР изиска от ЧЕЗ Електро България АД в срок до 14.00 часа на 18.02.2013 г. да представи всички сключени договори за услуги за „ЧЕЗ България“ ЕАД за периода 2011 г. – 2012 г., както и информация за превъзлагане на услуги на трети лица от страна на „ЧЕЗ България“ ЕАД. Писмото е изпратено по факс и е получено в 10.20 часа от дружеството. До 14.00 в деловодството на ДКЕВР не е постъпила исканата информация от лицензианта.

Срокът за представяне бе 14.00 часа на същия ден. Възразихме срещу твърдението, че информация не е предоставена. Исканата информация е предоставена още същия ден в 17.20 ч. Предвид това, че поисканата информация е предоставена в рамките на деня, в който е направено искането липсва всякаква значимост на твърдяното нарушение.

Липсва нарушение и на чл. 51 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката и/ или т. 3.10.4 от Лицензия № Л-135-11/ 29.11.2006 г. Дружеството стриктно изпълнява изискването на чл. 51, ал. 1, т. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката. Видно от годишен отчет за извършване на лицензионната дейност за 2011 г., придружен с писмо с вх. № Е-13-31-6 от 30.03.2012 г, Дружеството е подало доклада за 2011 г. на 30.03.2012 г. Така Дружеството е спазило чл. 51, ал. 1, т. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, както и т. 3.10.4 от Лицензия № Л-135-11/ 29.11.2006 г., издадена на ЧЕЗ Електро България АД . По отношение на предоставянето на информация за 2012 г. следва да се има предвид изискването на т. 3.10.4 от Лицензия № Л-135-11/ 29.11.2006 г., издадена на ЧЕЗ Електро България АД , съгласно която Дружеството е длъжно в срок до 31 март 2013 г. да подаде информация, посочена в Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката (а именно чл. 51 от Наредбата).

Извънредното искане на ДКЕВР за предоставяне на информация относно договорите за услуги за периода 2011 – 2012 г., както и информация за превъзлаганите услуги на трети лица от страна на „ЧЕЗ България“ ЕАД не може да бъде основано на чл. 51, ал. 1, т. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката. Чл. 51, ал. 1, т. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката касае предоставяне на информация на годишна основа.

Доказателства за спазването на тази законова разпоредба и условията по лицензията бяха предоставени на ДКЕВР.

Мерки за изпълнение на т. 2 от диспозитива на Решение 01-Л-135-11 не са необходими, тъй като исканата информация вече е представена в ДКЕВР. В ДКЕВР са предоставени доказателства в тази посока.

2. АУАН № 8 с вх. № Е-13-62-27 от 22.02.2013 г.

Констатации в АУАН № 8 - на 31.07.2012 г. дружеството е извършило прихващане от насрещно задължение към „НЕК“ ЕАД, съгласно договор за продажба на електрическа енергия, като е уведомило „НЕК“ ЕАД, че извършва прихващане с дължими на „НЕК“ ЕАД суми, както следва: възстановяем разход на ЧЕЗ Електро България АД за закупуване на енергия, произведена по комбиниран начин за юли 2012 г. и възстановяем разход за закупуване на

енергия, произведена от възобновяеми източници.

Раздел IV, т. 8 от Методиката за компенсиране на разходите на обществения доставчик и крайните снабдители, произтичащи от задължения за изкупуване на ел. енергия по преференциални цени от ВЕИ предвижда, че преносното предприятие възстановява ежемесечно през ценовия период на обществения доставчик и крайните снабдители до 1/12 от утвърдените индивидуални годишни прогнозни разходи, на база на решение на ДКЕВР за този период.

С АУАН № 8 се твърди неизпълнение на Методиката за компенсиране на разходите на обществения доставчик и крайните снабдители. Дружеството не е нарушило Методиката като избира да осъществи прихващане, а не да търси действително плащане от страна на НЕК. НЕК е в неизпълнение на своето задължение за плащане на компенсации по Методиката.

Освен това, Дружеството вече е изпълнило дадените от ДКЕВР указания с Решение № Ж – 38 от 28.01.2013 г. От м. януари 2013 Дружеството не прихваща задълженията на НЕК срещу свои задължения.

За ликвидиране на последиците от осъществените прихващания. Дружеството е предприело съответните действия, като вече е платило на НЕК дължимите суми. С това напълно се ликвидират последиците от прихващането, въпреки че НЕК продължава да не изпълнява своите задължения по Методиката за плащане, включително и за предоставяне на информация на Дружеството.

С Констативен протокол N E-8/05.03.2013 г., ДКЕВР констатира, че към настоящия момент, Дружеството спазва начина на разплащане, регламентиран в Методиката, и не е налице нарушение на т.2.1. т Лицензията за снабдяване с електрическа енергия.

3. АУАН № 23 с вх. № E-13-62-39 от 22.02.2013 г.

Констатации в АУАН № 23 - дружеството не е извършвало лицензионната дейност при спазване на Закона за обществените поръчки /ЗОП/, като е сключило на 01.06.2011г. с „ЧЕЗ България“ ЕАД Договор за предоставяне на услуги №SLA_CEZ_BG_CEZ_EL-2011_001, с което се заобикаля ЗОП. Дружеството и „ЧЕЗ България“ ЕАД, са свързани предприятия по смисъла на §1, т.24 от ЗОП. Възлагайки на свързано предприятие да избере доставчик, а не самото то да бъде такъв, дружеството заобикаля ЗОП, защото „ЧЕЗ България“ ЕАД не е възложител по смисъла на чл.7 от ЗОП. Лицензиантът се е съгласил свързаното предприятие да наеме подизпълнители, което е заобикаляне на ЗОП и нарушение т.2.1 от Лицензията, според която лицензията следва да се изпълнява съгласно действащото законодателство.

Следва да се има предвид, че Дружеството не е възложител по смисъла за ЗОП. Съгласно чл. 7., т.6 възложители на обществени поръчки са: търговците или други лица, които не са публични предприятия, когато въз основа на специални или изключителни права извършват една или няколко от дейностите по чл. 7а - 7д. Съгласно чл. 7а такива дейности са дейности, свързани с природен газ, топлинна или електрическа енергия само и единствено доколкото се осъществява (1) предоставянето или експлоатацията на фиксирани мрежи за обществени услуги, свързани с производството, преноса или разпределението на природен газ, топлинна или електрическа енергия, производството на топлинна или електрическа енергия с цел доставка до тези мрежи, или (2) доставката на природен газ, топлинна или електрическа енергия до такива мрежи.

Дружеството притежава лицензия № Л-135-11/ 29.11.2006 г., издадена за дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“, обект на настоящото производство. Дейността обществено снабдяване не се покрива с нито една от дейностите, предвидени в чл. 7а а от ЗОП, а още по-малко с тези дейности, предвидени в чл. 7б – 7д от ЗОП. Дружеството не е възложител и от категориите, предвидени и в чл. 7 т. 1-5 от ЗОП.

Гореизложеното налага единствения възможен и законосъобразен извод, а именно: че Дружеството не е възложител по смисъла на ЗОП и не следва да провежда процедури по ЗОП.

Същият извод е потвърден и от Агенцията по обществени поръчки (АОП), която ясно и категорично е заявила, че Дружеството не е възложител със свое Писмо изх. № 22-06-48 от 26.03.2007 г.

На следващо място считаме, че сключването на Договора за услуги не представлява заобикаляне на ЗОП, както и нарушение на разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗЕ, тъй като

същият е сключен след получаване на съгласието на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма („МИЕТ“) за сключването му, както и след уведомяване на ДКЕВР.

Още на 17.12.2010 г. ЧЕЗ а.с., чрез г-н Ян Вавера, е изпратило писмо до МИЕТ, с което на основание чл. 3.2 от Договора между акционерите, се иска съгласието на МИЕТ за сключването на договори за услуги („SLA“). Към писмото са приложени първоначалните проекти за договорите. В писмото се посочват подходът, приложен към изготвянето на договорите, причините, поради които се налага сключването им и нормативното им основание – а именно моделът, одобрен от ДКЕВР с Решение № 48/29.11.2006 г. Към писмата са били приложени също така (а) доклад за трансферно ценообразуване, изготвен от Прайс Уотърхаус Купърс (PricewaterhouseCoopers); (б) методология, използвана при ценообразуването на SLA; и (в) обосновка за начина на формиране на цените. Следва да се подчертае, че в Договора между акционерите е предвиден срок от 20 работни дни за даване на отговор от МИЕТ.

На 18.01.2011 г. г-н Марий Косев, заместник – министър на икономиката, енергетиката и туризма, е изпратил отговор на първоначалното писмо, в който е изискал предоставянето на допълнителни документи и информация. „ЧЕЗ“, а.с. е изготвило отговор, който е изпратен на МИЕТ на 27.01.2011 г.

На 21.02.2011 г. МИЕТ чрез заместник – министър Косев е изпратило писмо до ДКЕВР с молба за становище по проектите за SLA.

На 20.04.2011 г. Мартин Пацовски, в качеството си на пълномощник на „ЧЕЗ“, а.с., е изпратил писмо до МИЕТ, в което описва накратко ситуацията със SLA и обръща внимание на процедурата по одобрение съгласно договора между акционерите, която позволява на МИЕТ да изрази несъгласие със SLA в рамките на 20 работни дни, след което, ако това не е станало се счита, че е налице мълчаливо съгласие на МИЕТ. Г-н Пацовски е отбелязал, че са налице условията за мълчаливо съгласие на МИЕТ с новите SLA и иска да се даде мандат на представителите на държавата в Надзорния Съвет да изразят воля за одобряването на SLA.

На 29.04.2011 г. министър Трайков е изпратил писмо до ЧЕЗ а.с. относно даване на съгласие на МИЕТ по чл. 3.2 от договора между акционерите. В писмото са били посочени определени изисквания, както и препратки към кореспонденцията с ДКЕВР и нейното становище.

С писма изх. № Е-03-17-24 от 02.05.2011 г. и изх. № Е-03-17-24 от 14.04.2011 г. Председателя на ДКЕВР е изразил становище, че ДКЕВР няма правомощие във връзка с одобряването на SLA договорите. В допълнение ДКЕВР по никакъв начин не е указвала на Дружествата, че е необходима промяна на модела на SLA, който модел самата ДКЕВР е одобрила.

Проектът на Договора за услуги е бил преработен в съответствие с изискванията на МИЕТ, въпреки че съгласно договора между акционерите, той е бил вече мълчаливо одобрен от МИЕТ в първоначалния му вид.

В съответствие с горното, Надзорният съвет на ЧЕЗ Електро е одобрил предложения Договор за услуги на 20 май 2011 г., като гласувалите за това одобрение включват представителите на Република България като акционер в ЧЕЗ Електро към въпросната дата.

Ето защо изработването и сключването на Договора за услуги е надлежно одобрено от МИЕТ и координирано с ДКЕВР, поради което със сключването му не е налице каквото и да е нарушение на действащото законодателство и в частност на ЗОП, а оттам и на чл. 206, ал. 1 от ЗЕ.

Очевидно е, че липсва нарушение.

Мерки за изпълнение на т. 2 от диспозитива на Решение 01-Л-135-11 не са необходими.

4. АУАН № 24 с вх. № Е-13-62-38 от 22.02.2013 г.

Констатации в АУАН № 24 - дружеството не е извършвало лицензионната дейност при спазване на Закона за обществените поръчки /ЗОП/, като е сключило на 29.04.2011г. с „ЧЕЗ България“ ЕАД Договор за предоставяне на услуги №SLA_CEZ_BG_CEZ_EL-2011_001, с което се заобикаля ЗОП. Дружеството и „ЧЕЗ България“ ЕАД, са свързани предприятия по смисъла на §1, т.24 от ЗОП. Възлагайки на свързано предприятие да избере доставчик, а не самото то да бъде такъв, дружеството заобикаля ЗОП. Лицензиантът се е съгласил свързаното предприятие да наеме подизпълнители за изпълнение на услугите по договора, което е

заобикаляне на ЗОП и нарушение на т.2.1 от Лицензията, според която лицензията следва да се изпълнява съгласно действащото законодателство.

Както е посочено по-горе Дружеството не е възложител по смисъла за ЗОП. Агенцията по обществени поръчки (АОП) ясно и категорично е заявила, че Дружеството не е възложител. Очевидно е, че липсва нарушение. По-подробни аргументи сме изложили по т. 3 по-горе.

Следователно мерки за изпълнение на т. 2 от диспозитива на Решение 01-Л-135-11 не са необходими.

Видно от гореизложените основания за административно-наказателна отговорност или липсват напълно, или твърдените нарушения са явно малозначителни по смисъла на чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Въпреки подчертаната липса на нарушение, Дружеството предприе действия в изпълнение на т. 2 от Решение № 01-Л-135-11, където е възможно. Дружеството се стреми да изпълнява всички закони и лицензионни изисквания, както и указанията на ДКЕВР.

Формалното наличие на издадените АУАН № 7, 8, 23 и 24 от 19.02.2013 г не води до основанията за отнемане на лицензия, посочени в чл. 74, ал. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, който гласи че ДКЕВР преценява дали дадено нарушение съставлява основание за отнемане на лицензията в зависимост от неговата значимост за непрекъснатото и сигурно снабдяване, нарушаване целите и принципите на Закона за енергетиката и/ или системно нарушение от лицензианта на задълженията по лицензията или закона.

Разпоредбата на закона обвързва ДКЕВР да пристъпи към преценка на значимостта на дадено нарушение в хода на отнемане на лицензия. Нарушението от своя страна може да бъде установено само с влязло в сила наказателно постановление. Преди настъпването на този момент ДКЕВР не може да разглежда констатациите по АУАН № 7, 8, 23 и 24 от 19.02.2013 г. и/ или евентуално издадените на тази основа наказателни постановления, преди влизането им в сила, като основания за отнемане на Лицензия № Л-135-07/ 13.08.2004 г.

Съгласно чл. 225, ал 4 от Закона за енергетиката, установяването на нарушения се извършва при условията на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). В подкрепа на гореизложеното е и глава III от ЗАНН относно производството по установяване на нарушения, налагане и изпълнение на наказания и по-конкретно чл. 64 от ЗАНН, който гласи, че наказателните постановления влизат в сила ако не подлежат на обжалване, не са били обжалвани в законния срок или са били обжалвани, но са били потвърдени или изменени от съда. В този смисъл е и трайната практика на Върховния административен съд – едва след влизане в сила на наказателното постановление по надлежния ред се установява извършването на съответното нарушение (виж Решение № 499 от 11.01.2012 г. на ВАС по адм. д. № 1141/2011 г.; Решение № 1171 от 23.01.2012 г. на ВАС по адм. д. № 2298/2011 г и Решение № 16361 от 12.12.2011 г. на ВАС по адм. д. № 15907/2010 г).

На този етап са налице само издадените актове за установяване на твърдените административни нарушения. Няма влезли в сила наказателни постановления, издадени от председателя на ДКЕВР или упълномощено от него длъжностно лице по чл. 225, ал. 3 от Закона за енергетиката. Следователно нарушение, макар и формално констатирано, по правило не може да бъде установено преди влизане в сила на съответното наказателно постановление, и то ако има предпоставки и основания за това.

Видно е, че към настоящия момент липсват надлежно установени нарушения на законодателството и/ или условията по Лицензия № 01-Л-135-11, издадена на ЧЕЗ Електро България АД. Така преди да настъпят предпоставките на чл. 64 от ЗАНН ДКЕВР не може да разглежда нито едно от деянията като административни нарушения по смисъла на ЗАНН и чл. 74, ал. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Молим да вземете предвид факта, че всички наказателни постановления, издадени в резултат на регулаторен одит 2010 г, бяха обжалвани пред съда в законоустановения срок. На Дружеството бяха съставени 4 акта, на база на които бяха издадени Наказателни постановления № 11, 12, 13 и 14 по описа на ДКЕВР за 2010 г.

При проверка в хода на съдебното производство съдът с влезли в сила решения отмени 3 от издадените наказателни постановления както следва:

1. По Наказателно постановление № 11/2010 има влязло в сила Решение от 24.06.2011 г. по н.а.х.д. № 14574/2010 г., НК, 1 състав, СРС.
2. По Наказателно постановление № 12/2010 има влязло в сила Решение от 10.08.2011 г. по н.а.х.д. № 14614/2010 г., НК, 93 състав, СРС.
3. По Наказателно постановление № 13/2010 има влязло в сила Решение № 5314/09.10.2012 г. по адм.д. № 4507/2012 г., IX к.с., АССГ.

Единствено по Наказателно постановление № 14/2010 няма влязло в сила решение, но производството по адм.д. № 14581/2010, НК, 4 състав, СРС все още е висящо и няма влязло в сила наказателно постановление.

В Решение 01-Л-135-11 ДКЕВР неправилно констатира, че Дружеството извършва системни нарушения на ЗОП. Както е изложено във възраженията на Дружеството срещу АУАН № 23 с вх. № Е-13-62-39 от 22.02.2013 г. и АУАН № 24 с вх. № Е-13-62-38 от 22.02.2013 г., Дружеството не е възложител по смисъла на ЗОП. Потвърждение за това е и становището на Агенцията по обществени поръчки към Министерство на икономиката и енергетиката, която недвусмислено заявява, че Дружеството не е възложител по смисъла на ЗОП. Агенцията по обществени поръчки е специализирана да осъществява политиката в областта на обществените поръчки.

В резултат на това не е възможно да бъдат констатирани твърдяните нарушения и да се издават наказателни постановления от ДКЕВР относно нарушения на ЗОП. Подобни нарушения не съществуват поради неприложимостта на ЗОП спрямо Дружеството. Сключването на договори между Дружеството и „ЧЕЗ България“ ЕАД не може да бъде в нарушение на закона и не го заобикаля.

В Решение № 01-Л-135-11 (виж стр. 4) ДКЕВР правилно констатира, че Дружеството осъществява дейността си при регулирани цени, които се определят от ДКЕВР всяка година по метода „горна граница на приходи“ съгласно Наредбата за регулиране на цените на електрическа енергия (НРЦЕЕ). По силата на чл. 4, ал. 1, т. 2, буква „б“ от НРЦЕЕ ДКЕВР утвърждава необходимите приходи на Дружеството за първата година от 5-годишен регулаторен период и ги изменя в края на всяка година. Въпросните необходими годишни приходи включват разходите за осъществяване на дейността, включително и тези за услуги, предоставяни от трети лица.

С Решение № Ц – 17 от 28.06.2012 г. (виж стр. 4-5 от Решение № Ц – 17 от 28.06.2012 г.) ДКЕВР определя необходимите приходи за петия ценови период на Дружеството (01.07.2012 г. – 31.06.2013 г.) в размер на 764 403 хил. лв. В това и в своите предишни решения за регулиране на цените ДКЕВР е разгледала и се е произнесла по разходите на Дружеството за извършени услуги, включително и тези, които са възложени на трети лица. Дружеството стриктно спазва решението на ДКЕВР относно ценообразуването.

Видно от гореизложеното основания за отнемане на Лицензия № Л-135-11/ 29.11.2006 г., издадена на Дружеството за дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“ не съществуват, тъй като:

- ✓ на първо място, липсват установени нарушения;
- ✓ на второ място критерият значимост по чл. 74, ал. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката не би бил налице, дори и твърдяните нарушения да бяха потвърдени с влязло в сила наказателно постановление.

Ако лицензията бъде отнета, то това би нарушило изискването за пропорционалност по Административно процесуалния кодекс:

Решенията, издадени от ДКЕВР следва да съблюдават Административно процесуалния кодекс, който въвежда принципа на съразмерност. По-специално,

- Според член 6, ал. 2 от АПК: „Административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от необходимото за целта, за която актът се издава“.

- По същия начин, член 6, ал. 5 от АПК постановява, че „административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъвместими с преследваната цел“.

Решенията на ДКЕВР нарушават принципа на съразмерността по (най-малко) две причини:

Отнемането на лицензия следва да бъде мярка, съразмерна с целта преследвана от Закона за енергетиката. Целите на закона, предвидени в чл. 2 трябва да бъдат съблюдавани от регулатора. Отнемане на лицензията няма да послужи за постигането на нито една от тези цели, и всъщност, постигането на нито една от тези цели не се споменава в решенията като очакван краен резултат.

По-специално, целите, посочени в чл. 2 от Закона за енергетиката са:

- Качествено и сигурно задоволяване потребностите на обществото от електрическа и топлинна енергия и природен газ;
- Енергийно развитие и енергийна сигурност на страната при ефективно използване на енергията и енергийните ресурси;
- Създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар;
- Енергийни доставки при минимални разходи;
- Насърчаване на комбинираното производство на електрическа и топлинна енергия;
- Развитие на инфраструктури за пренос и разпределение на електрическа енергия и природен газ и за пренос на нефт или нефтопродукти на територията на страната и през нея;
- Производството, вносът, износът, преносът, разпределението и търговията с електрическа и топлинна енергия, природен газ, нефт и нефтопродукти се извършват при гарантиране защитата на живота и здравето на гражданите, собствеността, околната среда, сигурността на доставките, интересите на потребителите и националните интереси.

Както беше отбелязано нито едно от предполагаемите нарушения не засяга целите, предвидени в Закона за енергетиката. Следователно отнемането на лицензията не може да бъде обосновано като мярка, несъразмерна с подобно нарушение.

Както е добре установено и признато в съдебната практика, отнемането на лицензия представлява най-тежката санкция, която може да бъде наложена от регулатора, и би следвало да съответства на тежестта на извършените нарушения. Освен това, наказанието би било допълнително утежнено от факта, че чл. 59, ал. 4 от Закона за енергетиката постановява, че лицензиантът не може да кандидатства за издаване на нова лицензия за същата дейност за период, определен в решението, който не може да бъде по-кратък от две години.

Имайки предвид вида на твърдяните нарушения (обществени поръчки, прихващане на задължения за плащане с „Национална електрическа компания и непредоставяне на информация), няма съмнение, че съществуват и по-малко рестриктивни мерки като например налагане на глоба, ако изобщо е необходимо налагането на наказание.

Ако лицензията бъде отнета, то това би нарушило принципа за независимост на ДКЕВР:

Член 10, ал. 2 от Закона за енергетиката предвижда, че „Комисията е независим специализиран държавен орган - юридическо лице, със седалище София“. Този принцип се утвърждава в Третата Енергийна Директива (Директива 2009/72/ЕО), според която „Регулаторите на енергия следва да могат да вземат решения по отношение на всички важни въпроси, свързани с регулирането, за да функционира правилно вътрешният пазар на електроенергия и да бъдат напълно независими от всякакви други обществени или частни интереси“.

В допълнение, Третата Енергийна Директива ясно определя и поставя следното изискване: „Държавите-членки гарантират независимостта на регулаторния орган и безпристрастното и прозрачно упражняване на правомощията му. За тази цел, държавата-членка гарантира, че при изпълнението на регулаторни функции, възложени му съгласно настоящата директива и свързаното с нея законодателство, регулаторният орган:

- a. е правно отделен и функционално независим от други публични и частни образувания;
- b. гарантира, че персоналът му и лицата, отговорни за управлението му:
- i) действат независимо от пазарни интереси; и

ii) не търсят или не получават преки инструкции от правителство или друго публично или частно образувание при изпълнение на своите регулаторни функции. Това изискване не засяга тясното сътрудничество, при необходимост, с други релевантни национални органи, нито общите политически насоки, давани от правителството, които не са свързани с регулаторните правомощия и задължения съгласно член 37.

Един от основните аспекти на независимостта на регулаторния орган са правомощията му да събира и да преценява доказателства. Регулаторът може да взима самостоятелни решения

само доколкото може също сам да се произнася по доказателствата. Същевременно, ако и доколкото регулаторът трябва да се опира на констатациите и на разследващите правомощията на друг орган, решенията му не биха могли да са безпристрастни и биха били повлияни от методите и подхода на другия орган.

В съответствие с изложеното по-горе, чл. 37, ал. 4 от Третата Енергийна Директива предвижда, че на регулаторните органи трябва да се предоставят съответните разследващи правомощия за да изпълняват задълженията си. По същия начин, чл. 36, ал. 3 от АПК постановява, че „всички събрани доказателства се проверяват и преценяват от административния орган“, който приема решението на основание на събраните доказателства.

Предвид гореизложеното, решенията не са взети при спазване принципа за независимост на регулатора, защото:

- На първо място, енергийният регулатор се е опирал на списък с доказателства, съставени констатации на друг държавен орган (Агенцията за държавна финансова инспекция), което противоречи на чл. 36, ал.3 от АПК („всички събрани доказателства се проверяват и преценяват от административния орган“).

- На второ място, процедурата е открита по искане на Върховната Административна Прокуратура, изявления в тази посока нееднократно са правени от министъра на икономиката, енергетиката и туризма и от министър-председателя. Според Третата Енергийна Директива, обаче, (чл.35, ал.4), регулаторът не трябва да следва инструкции от каквито и да било „публични образувания... при изпълнението на регулаторни функции, възложени му съгласно настоящата директива и свързаното с нея законодателство

С оглед гореизложеното считаме, че Решение № 01-Л-135-11 не е основателно и целесъобразно. АУАН № 7,8,23 и 24 от 19.02.2013 г, представляващи формално основание за откриване на процедурата за отнемане на лицензия по чл. 71, ал. 2, т. 1 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, не разкриват извършване на административни нарушения по смисъла на ЗАНН, Закона за енергетиката и/ или нарушения на условията по Лицензия № Л-135-11/ 29.11.2006, издадена на ЧЕЗ Електро България АД за дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“

В допълнение, липсват и материални основания за отнемане на Лицензия № Л-135-11/ 29.11.2006 г. тъй като Дружеството спазва законодателството и условията по издадената лицензия. Считаме, че по отношение на Дружеството производството по отнемане на лицензия следва да бъде прекратено.

На 16.04.2013 г. беше проведено открито заседание на ДКЕВР, на което беше изслушано ръководството на компанията. На него Мениджмънта представи официални становища и аргументи срещу твърдяните нарушения.

Председателят на ДКЕВР обяви, че ще бъдат предприети допълнителни проверки на инвестициите и ще бъдат поставени допълнителни въпроси, на които Дружеството трябва да отговори (например за управлението на вземанията, процесът на инкасиране, каси за заплащане на задълженията, търговски центрове и др.). Повечето от въпросите бяха извън обсега на въпросите, засегнати в АУАН – база за начало на процедура по отнемане на лицензия. Като част от процедурата и съгласно последните промени в Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, ДКЕВР ще поиска становища относно отнемането на лицензията от компетентни държавни и общински институции (МИЕТ, Министерство на отбраната, Министерство на вътрешните работи, Прокуратурата и др.)

След получаването на цялата допълнителна информация и приключването на проверките, ДКЕВР ще насрочи следващо открито заседание. До момента Дружеството не е получило писмено искане на информация или известие за допълнителни проверки.

Във връзка с издаден АУАН N 8/19.02.2013г., относно прихващане с НЕК, ДКЕВР, с Наказателно постановление N 13/21.05.2013 г., наложи на Дружеството имуществена санкция в размер на 300 000 лв. Санкцията е обжалвана. Във връзка с АУАН N 7/19.02.2013 г., на Дружеството е отправено предупреждение, че при повторно нарушение ще бъде наложено административно наказание. С резолюции 2 и 3 от 21.05.2013 г. на ДКЕВР, са прекратени административно-наказателните производства, образувани с АУАН N 23 и 24/19.02.2013 г.

Проверки от други органи

На 27.02.2013 г. започна проверка, извършвана от Софийска градска прокуратура и Националната агенция по приходите на дейността на електроразпределителните предприятия на територията на страната. Дружеството няма официални резултати от проверките.

На 28.03.2013 беше извършена проверка на място от Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) във връзка с образувано производство по преписка № КЗК-305/26.03.2013г. съгласно Решение на КЗК № 304 от 26.03.2013г., прието на основание чл.38, ал.1, т.1 от Закона за защита на конкуренцията за установяване на евентуално извършено нарушение по чл.15 и чл. 21 от ЗЗК и чл. 101 и 102 от ДФЕС. Дружеството няма официални резултати от проверката.

От КЗК беше изискана и допълнителна информация във връзка с производство по преписка N КЗК /224/ 2013 г. на основание чл. 38, ал. 3, т.1. от Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК) по повод постъпил сигнал от ДКЕВР, в който са изложени съмнения за евентуално извършено нарушение по чл. 21 от ЗЗК и чл. 102 от ДФЕС от страна на Дружеството във връзка с извършени нарушения на Закона за енергетиката (ЗЕ) и Лицензията на Дружеството, както и на Методиката за компенсиране на разходите на обществения доставчик. Информацията беше предоставена в срок. Дружеството няма официални резултати от проверката.

Дружеството няма официални резултати от проверките, извършвани от Софийска градска прокуратура.

На 10.06.2013г. на Дружеството беше връчен Протокол N 1300510/20.05.2013г. от Националната агенция по приходите, ТД Големи данъкоплатци. В Протокола няма констатации за извършени нарушения.

Дружеството няма официални резултати от проверката, извършена на място от Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) във връзка с образувано производство по преписка № КЗК-305/26.03.2013г. съгласно Решение на КЗК № 304 от 26.03.2013г., прието на основание чл.38, ал.1, т.1 от Закона за защита на конкуренцията за установяване на евентуално извършено нарушение по чл.15 и чл. 21 от ЗЗК и чл. 101 и 102 от ДФЕС.

Дружеството няма официални резултати от проверката във връзка с производство по преписка N КЗК /224/ 2013 г. на основание чл. 38, ал. 3, т.1. от Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК) по повод постъпил сигнал от ДКЕВР, в който са изложени съмнения за евентуално извършено нарушение по чл. 21 от ЗЗК и чл. 102 от ДФЕС от страна на Дружеството във връзка с извършени нарушения на Закона за енергетиката (ЗЕ) и Лицензията на Дружеството, както и на Методиката за компенсиране на разходите на обществения доставчик.

Съществени промени в регулираните цени

През първото тримесечие настъпиха следните промени в регулираните цени на електроенергията.

	цени по ЦР от периода 01-03.2013	решение ДКЕВР	в сила от	забележка
I. ПОКУПНИ ЦЕНИ				
1) НЕК	78.47	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	цена КС
2) ТЕЦ-ве				
- Топлофикация-София	201.08	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена
- Топлофикация-Плевен	181.60	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена
- Топлофикация-Перник	133.04	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена
- Топлофикация-Враца	163.86	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена
3) Когенерации				
1) Алт Ко АД	172.08	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена
2) Софиягаз ЕАД	172.22	№ Ц- 1 / 07.01.2013	01.01.2013	индивид. цена
	169.74	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена
3) ЧЗП Румяна Величкова	160.22	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена
4) Овердрайв АД	221.81	№ Ц- 1 / 07.01.2013	01.01.2013	индивид. цена
	219.48	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена
5) Зебра АД	145.30	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена
6) Доверие Енергетика АД	166.33	№ Ц-68 / 21.12.2012	01.01.2013	индивид. цена

	цени по ЦР от периода 01-03.2013	решение ДКЕВР	в сила от	забележка
II. ПРОДАЖНИ ЦЕНИ				
II.I. Продажба на ел.енергия за стопанска и обществена дейност - ниско напрежение				
1) Три скали	164.83	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	без добавки
- върхова	87.14	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	без добавки
- дневна	46.75	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	без добавки
- нощна				
2) Две скали	141.79	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	без добавки
- дневна	53.08	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	без добавки
- нощна				
3) Една скала	121.30	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	без добавки
II.II Продажба на ел.енергия за битови нужди - ниско напрежение				
1) Две скали	84.72	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	без добавки
- дневна	27.23	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	без добавки
- нощна				
2) Една скала	84.72	№ Ц-13 / 05.03.2013	05.03.2013	без добавки

Тези промени не влияят съществено на резултатите на Дружеството.

През второто тримесечие не настъпиха промени в регулираните цени.

На 19.07.2013 г. ДКЕВР публикува на Интернет страницата си Проект за Решение за утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, считано от 01.08.2013г.

Отрицателният ефект от прилагането на Методиката за компенсиране на разходите на Обществения доставчик и Крайните снабдител, произтичащи от наложени им задължения към обществото за изкупуване на електрическа енергия по преференциални цени от възобновяеми енергийни източници и от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия е в размер на 3.099 млн. лв. (три милиона деветдесет и девет хиляди лева) за периода януари – март 2013 г.

В годишния финансов отчет за 2012г., Дружеството е признало в намаление на разходи за енергия 7.246 .млн. лв. (седем милиона двеста четиридесет и шест хиляди лева) на основание на Констативен Протокол N Е-41/05.12.2012г. на ДКЕВР, в който се констатира, че НЕК ЕАД е реализирал допълнителен приход, които при спазване на Раздел IV, т.10. от Методиката за компенсиране на разходите на Обществения доставчик и Крайните снабдителите, произтичащи от наложени им задължения към обществото за изкупуване на електрическа енергия по преференциални цени от възобновяеми енергийни източници и от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия е следвало да разпредели между участниците в компенсаторния механизъм Поради изключително влошената среда, в която функционира Дружеството в т.ч. и издаден от ДКЕВР Акт за нарушение на Методиката (описан по-горе), Дружеството преценява, че намаляват съществено шансовете за събиране на тези допълнителни приходи и обезценява вземането от компенсаторния механизъм в размер на 7.246 .млн. лв. (седем милиона двеста четиридесет и шест хиляди лева) на 50%, което води до допълнителна загуба за отчетния период в размер на 3.623 млн. лв. (три милиона шестстотин двадесет и три хиляди лева).

Дружеството получи от НЕК 67 хил. лв. от това разпределение и съответно загубата намалена до 7.179 (седем милиона сто седемдесет и девет хиляди лева).

През второто тримесечие, некомпенсираните разходи от задължителното изкупуване на енергията от Възобновяеми енергоизточници в резултат на Методиката са 18.767 млн. лв. (осемнадесет милиона седемстотин шестдесет и седем хиляди лева). За годината, некомпенсираните разходи за задължителното изкупуване на енергията от Възобновяеми енергоизточници, са в размер на 21.866 млн. лв. (двадесет и един милиона осемстотин шестдесет и шест хиляди лева).

Промени в лицензиите на Дружеството

Дружеството е в процедура по издаване на лицензия за доставчик от последна инстанция (задължение по пар. 196 от ПЗР на ЗЕ) и е подало заявление за координатор на специална балансираща група. Във връзка с либерализацията на пазара, в процес на обсъждане са Правила за търговия с електрическа енергия, прилагането на които може да доведе до съществени промени в дейността на Дружеството.

На основание чл. 39, ал. 1, т.13 във връзка с чл. 39, ал. 6, т. 2 от Закона за енергетиката и в изпълнение на пар. 196 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, с Решение Л-409 на ДКЕВР от 01.07.2013 г. на Дружеството беше издадена лицензия за доставчик от последна инстанция. Съгласно тази лицензия, Дружеството ще доставя електрическа енергия на клиенти, които не са избрали друг доставчик или избраният доставчик не извършва доставка по независещи от клиента причини.

Дружеството е подало заявление до ДКЕВР за получаване на лицензия за координатор на специална балансираща група.

Промени в регулаторната среда

Считано от 05.07.2013 г. беше изменен и допълнен Законът за енергетиката

С Протоколно решение N 110 от 18.07.2013 г. ДКЕВР одобри:

- Правила за търговия с електрическа енергия,

- Методика за компенсиране на разходите по чл. 35 от Закона за енергетиката и за разпределение на тези разходи между крайните клиенти, присъединени към електроенергийната система;
- Методика за определяне на цените на електрическа енергия на доставчика от последна инстанция. .

Провизия за енергийна ефективност

Съгласно разпоредбите на Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), ЧЕЗ Електро България АД е задължено да удостовери/потвърди документално размера на постигнатите спестявания на енергийно потребление. Съгласно ЗЕЕ, Дружеството е длъжно или да изпълни индивидуално поставените цели за енергийни спестявания, или да внесе сумата, равняваща се на неизпълнени енергийни спестявания във Фонд Енергийна Ефективност.

Ден на отворени врати на 13 Март 2013 г. в центъра за обслужване на клиенти на пл. „Позитано” 2

На 13.03.2013 г. от 13 до 15 ч. в Центъра за обслужване на клиенти на пл. „Позитано” 2А в столицата се състоя Ден на отворени врати за новосъздаденото звено „Енергиен омбудсман” в Групата ЧЕЗ в България.

Позицията енергиен омбудсман, считано от 11.03.2013г., се разкрива в съответствие с Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия. Със създаването на енергиен омбудсман в ЧЕЗ клиентите ще могат да се обръщат към него винаги, когато се съмняват в коректното решаване на техните жалби. Омбудсманът ще приема също така предложения на потребителите как да бъде подобро обслужването на клиентите.

Омбудсманът ще проверява всеки сигнал независимо от предходните заключения по него. Той запазва неутралитет както спрямо клиентите, така и спрямо дружествата от Групата ЧЕЗ и винаги взема предвид аргументите и на двете страни.

Когато спорът между клиента и дружеството от Групата на ЧЕЗ в България се решава по съдебен ред или с него се занимава Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, омбудсманът няма да се намесва. Ако вече е започнал проверка, тя се прекратява.

Първият енергиен омбудсман на компаниите от Групата на ЧЕЗ в България е Радослав Димитров.

Провеждане на редовно годишно Общо събрание на акционерите на Дружеството

През второто тримесечие на 2013 г., Надзорният съвет на Дружеството взе решение за свикване на редовно годишно Общо събрание на акционерите на Дружеството, което се проведе на 27 юни 2013 г. и на което бяха взети решения относно: приемане на Правила за дейността на общото събрание на акционерите на Дружеството; одобряване на одитирания годишен финансов отчет на Дружеството за 2012 г.; одобряване на доклада за дейността на Дружеството за 2012 г., изготвен от управителния съвет на Дружеството; приемане на доклада на регистрирания одитор за одита на годишния финансов отчет на Дружеството за 2012 г.; вземане на решение за неразпределяне на печалбата на Дружеството за 2012 г.; приемане на доклада за дейността на директора за връзки с инвеститорите на Дружеството за 2012 г.; приемане на доклада за дейността на одитния комитет на Дружеството за 2012 г.; вземане на решение за изменение и допълнение на устава на Дружеството; вземане на решение за удължаване на мандата на член на надзорния съвет на Дружеството; вземане на решение за освобождаване на членове на надзорния съвет на Дружеството от отговорност за дейността им като такива; вземане на решение за освобождаване на членове на управителния съвет на Дружеството от отговорност за дейността им като такива; вземане на решение за оправомощаване на лице, което да сключва от името и за сметка на Дружеството договорите за възлагане на надзорни правомощия с членовете на надзорния съвет на Дружеството.

В изпълнение на решението на Общото събрание в Търговския регистър към Агенцията

по вписванията са обявени одобрените Годишен финансов отчет и доклад за дейността на Дружеството за 2012 г., след като в края на предходното тримесечие в изпълнение на изискванията на чл. 100н от ЗППЦК в пълен обем и в предвидения в ЗППЦК 90-дневен срок бяха оповестени Годишният доклад за дейността на Дружеството за 2012 г., изготвен в съответствие с посочения член от ЗППЦК и заверения Годишен финансов отчет на Дружеството за същата година.

Изпълнение на нормативно установени задължения на Дружеството

През отчетния период е започнало изготвянето на Политика за възнагражденията на членовете на Управителния и Надзорния съвет на Дружеството, съгласно изискванията на Наредба № 48 от 20.03.2013 г. за изискванията към възнагражденията, издадена от председателя на Комисията за финансов надзор, обн. ДВ, бр. 32 от 02.04.2013 г.

През второто тримесечие на 2013 г. със свое решение от 14.06.2013 г. Управителният съвет на Дружеството е одобрил Инstrukция за техническите и организационни мерки за защита на обработваните лични данни в „ЧЕЗ Електро България“ АД, изготвена в изпълнение на изискванията към администраторите на лични данни, съгласно Наредба № 1 от 30.01.2013 г. за минималното ниво на технически и организационни мерки и допустимия вид защита на личните данни. Инstrukцията е надлежно представена в зададения от КЗЛД срок и съдържанието ѝ е сведено до знанието на отговорните за изпълнението лица.

През второто тримесечие на 2013 г. членовете на корпоративното ръководство на Дружеството са изпълнявали задълженията си с грижата на добър търговец и в съответствие с изискванията, съдържащи се в Политиката за добро корпоративно управление и Кодекса за поведение на „ЧЕЗ Електро България“ АД, в сила от 10.10.2012 г.

III. Рискове и несигурности, пред които е изправено Дружеството

Основните рискове пред Дружеството включват, но не се ограничават до:

Рискове, специфични за дейността на Емитента и неговия отрасъл

- Риск от отнемане на лицензията за снабдяване с електрическа енергия
- Дейността на „ЧЕЗ Електро България“ АД може да бъде повлияна неблагоприятно от намаление в потреблението на електроенергия поради икономически, политически или технологични причини
- Бизнесът на „ЧЕЗ Електро България“ АД е изложен на риск от климатичните промени
- Дейността на „ЧЕЗ Електро България“ АД е изложена на риск от увеличение на цената на електроенергията в резултат на нарастване на цените на първичните енергийни ресурси и по-строгите стандарти за CO₂ емисиите
- Либерализация на пазара на електричество в Република България и засилване на конкуренцията
- „ЧЕЗ Електро България“ АД извършва дейност в силно регулиран стопански отрасъл и неговите финансови резултати са в зависимост от редица нормативни актове и решения на регулативния орган ДКЕВР; Дружеството е изложено на риск при определяне на цените на електроенергията от регулатора да не бъдат взети предвид всички разходи, необходими за извършване на дейността
- Рискове, свързани с прекъсвания при снабдяването с електроенергията

- Рискове, свързани с нормативната уредба, регулаторните практики и промените в тях
- Съдебни спорове или други извънсъдебни процедури или действия могат да имат неблагоприятен ефект върху бизнеса на Дружеството, финансовото му състояние или резултатите от неговата дейност
- „ЧЕЗ Електро България“ АД може да избере неподходяща пазарна стратегия
- Риск от невъзможност за задържане и наемане на качествен персонал
- Дружеството е изложено на оперативен риск, който е присъщ на неговите бизнес дейности, включително рискове от неизпълнения от трети лица, на които Дружеството разчита за извършване на дейността си или неизпълнение на професионалните задължения от страна на персонала
- Стачки или други индустриални действия, както и преговори с профсъюзите могат да нарушат дейността на ЧЕЗ Електро или да увеличат нейните оперативни разходи
- Рискове свързани със задължението на Дружеството съгласно Закона за енергийната ефективност
- Кредитен риск
- Съществува риск, предоставените на Дружеството разрешения и лицензи да бъдат отнети или Дружеството да не може да получи в бъдеще необходимите за дейността разрешения и лицензи
- Риск от невъзможност или ограничения в осигуряването на привлечен ресурс включително значително нарастване на цената на финансирането и промяна на лихвените проценти

Общи рискове

- Като нововъзникващ пазар, България е обект на по-голям риск, отколкото по-развитите пазари

Рискове, свързани с Акциите

- Пазарната цена на акции може да бъде силно променлива
- Рискове, свързани с българския пазар на ценни книжа
- Българската Фондова Борса е значително по-малка и по-слабо ликвидна от пазарите на ценни книжа в някои други държави
- Значителни бъдещи продажби на Акции могат да повлияят на тяхната пазарна цена
- Инфлационен риск
- Валутен риск

Рискове, свързани с България

- Политически рискове
- Икономически рискове
- Рискове, свързани с функционирането на правната система
- Валутни курсове и валутен борд
- Данъчно облагане

IV. Информация относно сключени големи сделки между свързани лица съгласно чл. 33, ал. 3 от Наредба № 2:

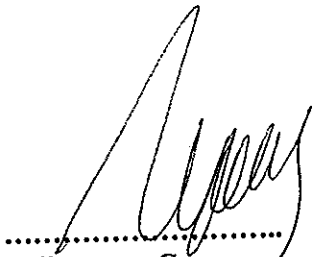
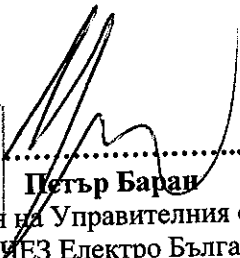
Информация за сключени сделки между свързани лица

През разглеждания период :

- Съгласно договора за уреждане на финансовите взаимоотношения по повод предоставяне на услугата достъп и пренос на електрическа енергия по разпределителната мрежа, собственост на ЧЕЗ Разпределение България АД, ЧЕЗ Електро България АД фактурира от името на ЧЕЗ Разпределение България АД на крайните клиенти мрежовите услуги, които след това ЧЕЗ Разпределение България АД фактурира на ЧЕЗ Електро България АД.
- Бяха предоставени съответните услуги съгласно договорите за предоставяне на услуги между ЧЕЗ Електро България АД и ЧЕЗ България ЕАД
- Беше изкупена електрическа енергия от Фрий Енерджи Проджект Орещец ЕАД съгласно договор за изкупуване на енергия
- Беше продадена електрическа енергия на ЧЕЗ а.с. за потребление на служители на ЧЕЗ а.с. в България.
- Беше продадена електрическа енергия на ЧЕЗ Разпределение България АД за собствени нужди.
- Дружеството продава енергия по регулирани цени и на други свързани лица.

Информация за промени в сключените сделки със свързани лица

- Няма промени в сключените договори.

 Кремена Стоянова Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД	ЧЕЗ "Електро България" АД CEZ Electro Bulgaria AD	 Петър Баран Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Електро България“ АД
---	---	---